



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара
11 июля 2016 года

Дело № А55-2228/2015

Резолютивная часть решения оглашена 04 июля 2016 года.
Решение в полном объеме изготовлено 11 июля 2016 года.

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Шаруевой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Нагайцевой Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Технологии Безопасности»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Машиностроительная Компания «Магистраль»

третье лицо с самостоятельными требованиями: Общество с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг»

о расторжении договора, взыскании 5 253 229 руб. 33 коп. и обязанности произвести самовывоз

при участии в заседании

от истца – Коновалова О.Н. по доверенности от 23.09.2015г.;

от ответчика – не явился, извещен;

от третьего лица – Башкардина М.С. по доверенности от 07.12.2015г. №9554.

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Технология Безопасности» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Машиностроительная компания «Магистраль», с учетом уточнений, о расторжении договора поставки №367/14-САМ-К от 23.07.2014г., взыскании стоимости Ротационной машины SRF 5000D в размере 4 020 000 руб. 00 коп., убытков в размере 1 233 229 руб. 33 коп. (в т.ч. 31 500 руб. 00 коп. – расходы на экспертизу, 605 170 руб. 10 коп. – стоимость сырья, 596 559 руб. 23 коп. – лизинговый процент по лизинговым

платежам) и обязанности осуществить самовывоз поставленного оборудования – ротационная машина SRF 5000D. Также истец просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп.

Согласно материалам дела, между ООО «Технологии Безопасности» (далее - Истец, Лизингополучатель), ООО «Машиностроительная компания «МАГИСТРАЛЬ» (далее - Продавец, Ответчик) и ООО «Балтийский лизинг» (далее - Покупатель, Лизингодатель) заключен Договор поставки №367/14-САМ-К от 23.07.2014 г. (далее - Договор поставки), в рамках которого между Лизингодателем и Лизингополучателем был заключен Договор лизинга № 367/14-САМ от 23.07.2014 г. (далее - Договор лизинга).

Определением арбитражного суда 10.02.2015г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг».

Определением арбитражного суда от 02.04.2015г. в связи с заявленным ООО «Балтийский лизинг» ходатайством о вступлении в дело третьим лицом с самостоятельными требованиями, изменен процессуальный статус ООО «Балтийский лизинг» на третье лицо с самостоятельными требованиями о расторжении договора поставки №367/14-САМ-К от 23.07.2014г. и взыскании с ответчика стоимости оборудования, приобретенного по договору поставки, в сумме 4 020 000 руб. 00 коп.

Исковые требования ООО «Технологии Безопасности» и требования ООО «Балтийский лизинг» мотивированы тем, что Ротационная машина SRF 5000D, приобретенная у ответчика по договору поставки №367/14-САМ-К от 23.07.2014г. не пригодна для эксплуатации по причине ненадлежащего качества выпускаемой продукции, несоответствия параметров машины паспорту и техническим условиям и стандартам Безопасности ГОСТ, представив в подтверждение Заключение (исследование) эксперта №738/14 от 14.12.2014г. подготовленное экспертом ООО «Лаборатория экспертиз «Регион 63».

Ответчик, возражая против исковых требований указал, что 08.08.2014г. при приемке Ротационной машины SRF 5000D (Оборудование) сторонами договора был подписан Акт осмотра Оборудования без претензий и каких-либо замечаний к количеству и качеству Оборудования. 14.08.2014г. сторонами без претензий и замечаний был подписан Акт приема-сдачи Оборудования, что, по его мнению, свидетельствует о передаче Ротационной машины SRF 5000D надлежащего качества.

Определением суда от 11.06.2015г. было удовлетворено ходатайство истца о назначении по делу судебной экспертизы, производство которой было поручено эксперту ООО «Независимая Судебная Экспертиза» Сураеву Андрею Валерьевичу.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли Ротационная машина SRF 5000D по техническим характеристикам в паспорте эксплуатации ТУ 3627-001-61044738-2009, договоре поставки №367/14-САМ-К от 23.07.2014г., в том числе Спецификации на изготовление ротационной машины, а также иным нормам и правилам?

2. При выявлении недостатков, определить их характер: производственный или обусловленный эксплуатацией ротационной машины, ее транспортировкой, а также определить: выявленные несоответствия (дефекты оборудования) носят явный или скрытый характер, наличие которых невозможно было установить истцу при обычном способе приемки оборудования.

3. Выявленные несоответствия (дефекты) имеют устранимый характер и какова стоимость устранения выявленных недостатков, в случае, если носят устранимый характер?

Производство по делу было приостановлено.

05.08.2015г. Экспертное заключение №Э-20/2015 от 03.08.2015г. поступило в суд.

От ответчика поступило ходатайство о назначении дополнительной судебной экспертизы, мотивированное тем, что экспертом в заключении не даны ответы на второй и третий вопросы.

Ознакомившись с Экспертным заключением №Э-20/2015 от 03.08.2015г. суд установил, что экспертом в заключении дан ответ только на один (первый) поставленный вопрос.

Определением от 09.11.2015г. суд вызывал в судебное заседание эксперта для дачи пояснений по проведенной экспертизе.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

Рассмотрев ходатайство ответчика, ознакомившись Экспертным заключением, заслушав объяснения эксперта, суд пришел к выводу о необходимости назначения дополнительной экспертизы в целях получения ответов на второй и третий вопросы.

Определением суда от 21.12.2015г. удовлетворено ходатайство о назначении по делу дополнительной судебной экспертизы, производство которой было поручено эксперту ООО «Независимая Судебная Экспертиза» Сураеву Андрею Валерьевичу.

Производство по делу было приостановлено.

02.02.2016г. от экспертной организации ООО «Независимая Судебная Экспертиза» поступило сообщение о невозможности проведения дополнительной экспертизы экспертом Сураевым Андреем Валерьевичем в связи с его переездом в г. Екатеринбург.

Определением от 07.04.2016г. судом была назначена дополнительная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ООО «Научно-методический центр «Рейтинг» Кирилловой Вере Юрьевне. На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1) Выявленные недостатки Ротационной машины SRF 5000D носят производственный или обусловленный ее эксплуатацией характер, ее транспортировкой, а также выявленные несоответствия (дефекты оборудования) носят явный или скрытый характер, наличие которых возможно (невозможно) было установить истцу при обычном способе приемки оборудования.

2) Выявленные несоответствия (дефекты) Ротационной машины SRF 5000D имеют устранимый характер и какова стоимость устранения выявленных недостатков, в случае, если носят устранимый характер?

Производство по делу было приостановлено.

17.06.2016г. в материалы настоящего дела поступило Заключение эксперта №4333 от 16.06.2016г., подготовленное экспертом ООО «НМЦ «Рейтинг».

04.07.2016г. третье лицо с самостоятельными требованиями - ООО «Балтийский лизинг» заявило письменное ходатайство об отказе от заявленных требований полностью. При этом, представитель ООО «Балтийский лизинг» пояснил, что обязательства по договору лизинга исполнены ООО «Технологии Безопасности» в полном объеме, в связи с чем, третье лицо не возражает против удовлетворения исковых требований, предъявленных истцом и взыскания стоимости ротационной машины в пользу ООО «Технологии Безопасности».

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Поскольку заявленный отказ от самостоятельных требований ООО «Балтийский Лизинг» не противоречит действующему законодательству и не нарушает права третьих лиц, его следует принять, а производство по делу в указанной части в силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следует прекратить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен в соответствии с требованиями

статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что позволяет рассмотреть настоящее дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей истца и третьего лица, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что между ООО «Технологии Безопасности» (далее - Истец, Лизингополучатель), ООО «Машиностроительная компания «Магистраль» (далее - Продавец, Ответчик) и ООО «Балтийский лизинг» (далее - Покупатель, Лизингодатель) заключен Договор поставки №367/14-САМ-К от 23.07.2014 г. (далее - Договор поставки), в рамках которого между Лизингодателем и Лизингополучателем был заключен Договор лизинга № 367/14-САМ от 23.07.2014 г. (далее - Договор лизинга).

В соответствии с Договором поставки № 367/14-САМ-К от 23.07.2014 г. ООО «Машиностроительная компания «Магистраль» обязалось передать ООО «Технологии Безопасности» Ротационную машину SRF 5 000D, формы для машины: Дорожное ограждение L 2000 (4 шт.). Дорожное ограждение L 1200 (6 шт.) 2014 года изготовления (далее - ротационная машина, оборудование, товар).

Указанный товар был передан ответчиком истцу по товарной накладной от 14.08.2014г. №14.08.2014г. и оплачен третьим лицом (Лизингодателем) в полном объеме, в сумме 4 020 000 руб. 00 коп., что подтверждается Соглашением о прекращении денежных обязательств от 24.07.2014г. и платежными поручениями № 38 от 28.02.2014г., № 86 от 17.04.2014г. и № 29133 от 14.08.2014г.

Истцом при работе Ротационной машины были выявлены неисправности, в частности, рабочий производственный цикл составляет несколько часов; необходимое количество обслуживающего персонала превышает трех человек; камера нагрева не герметична: шкаф ременной передачи второго большого двигателя вращения имеет значительные осевые биения; края готовых изделий подгорают снизу и имеют совершенно иную структуру в результате производства; выпускаемые формы имеют недостаточную жесткость, покороблены, сварные соединения не обработаны, имеются заусеницы и острые кромки и мн. др.

ООО «Технологии Безопасности» неоднократно направляло в адрес ООО «Машиностроительная компания «Магистраль» рекламации с просьбой прислать своего представителя для проведения осмотра оборудования (письмо от 28.08.2014 г. от 16.10.2014 г.), составления акта обнаружения дефекта, проведения гарантийного ремонта оборудования.

Однако, ответчик отказался в установленный Договором гарантийный срок

устранить недостатки оборудования, в связи с чем истец обратился в независимую экспертную организацию ООО «Лаборатория экспертиз «Регион 63» для проведения экспертизы Ротационной машины SRF 5 000D, заключив Договор возмездного оказания услуг по экспертизе имущества от 10.11.2014 г. Согласно Акту №000110 от 02.12.2014 г. оплата за проведение экспертизы составила 31 500 руб. 00 коп.

Согласно Заключения №738/14 от 14.12.2014г. ООО «Лаборатория экспертиз «Регион 63» машина ротоформовочная двухпозиционная SRF 5000D с нагревателями на дизельном топливе, изделие № 210, выпуск 03.06.2014 не пригодна для эксплуатации по причине ненадлежащего качества выпускаемой продукции, несоответствия параметров машины паспорту и техническим условия ТУ 3627-0001-6104473-2009; стандартам Безопасности ГОСТ 12.2.003-91, ГОСТ 31592-2012, ГОСТ 14254-96, ГОСТ 51337-99:

- Швы сварных соединений и детали не обработаны, имеются заусеницы и острые кромки. Не соответствует стандарту Безопасности ГОСТ 12.2.003-91;

- Редуктор массой 160 кг, закреплен на плите недостаточной жесткости, смещается на угол 1°, вибрирует и перемещается на 5-8 мм. Плоскость фланца вала не перпендикулярна оси. Не соответствуют нормам ГОСТ 24643-81;

- Не предусмотрено стопорение зубчатого колеса. Цепь привода вала кареток задевает за ременный шкив выходного вала редуктора. Не соответствует ГОСТ 31592-2012;

- В редукторах не предусмотрены устройства для периодической смазки, шестерни неподвижно закреплены на концах валов сваркой. Отсутствует взаимозаменяемость шестерен при ремонте. Формы имеют люфт до 20°, который приводит к ударным воздействиям на редуктор и формы. Не соответствуют нормам ГОСТ 31592-2012;

- Отсутствует фикция форм, представляет опасность травмирования обслуживающего персонала. Не соответствует стандартам безопасности ГОСТ 12.2.003-91;

- Термокамера не имеет необходимую герметичность, конструкция термокамеры не обладает достаточной жесткостью, наружная температура ворот термокамеры достигает 70°C, не соответствует стандарту безопасности ГОСТ 51337-99;

- Вредные вещества при сгорании дизельного топлива тепловых пушек остаются в термокамере и в помещении, и не удаляются из него, не соответствует стандарту безопасности ГОСТ 12.2.003-91;

- Устройства подачи воды для распыления в конструкции не предусмотрено. Не соответствует ТУ 3627-0001-6104473-2009;

- Разводка в пластмассовой оболочке в беспорядочной укладке не соответствует коду

1 Р4Х ГОСТ 14254-96. необходимо помещать токоведущие провода в металлические оболочки, либо в специальные короба;

- Формы имеют недостаточную жесткость, покороблены, сварные соединения не обработаны, имеются заусенцы и острые кромки. На формах отсутствуют фирменные логотипы. Не соответствуют техническим условиям производителя ТУ 3627-0001-6104473-2009;

- Отсутствует эксплуатационная документация. Отсутствует маркировка ротоформовочной машины. Требуется обслуживающий персонал в количестве не менее 3 человек вместо заявленного 1 человека. Один рабочий цикл составляет 2,5 часа вместо заявленной времени 45 минут. Не соответствует техническим условиям производителя ТУ 3627-0001 -6104473-2009;

- Машина ротоформовочная двухпозиционная SRF 5000D с нагревателями на дизельном топливе, изделие № 210, выпуск 03.06.2014 производит изделие «Дорожное ограждение 2м» ненадлежащего качества, со стенками разной толщины и с разрывом боковой стенки - брак.

Таким образом, экспертом было установлено, что недостатки оборудования ротационной машины, не позволяют истцу использовать его по прямому назначению, а на устранение всех недостатков требуются значительные денежные средства.

Согласно нормам статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (п. 2 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара покупатель вправе по

своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

При этом в силу пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации под существенными нарушениями требований к качеству товара понимается обнаружение неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо появляются вновь после их устранения, и другие подобные недостатки.

Согласно имеющимся в материалах дела заключениям судебных экспертиз (Экспертное заключение №Э-20/2015 от 03.08.2015г. ООО «Независимая Судебная Экспертиза» и Экспертное заключение №4333 от 16.06.2016г. ООО «НМЦ «Рейтинг») машина ротоформовочная двухпозиционная с нагревателями на дизельном топливе, изделие №210, выпуск 03.06.2014г. SRF5000D не пригодна к эксплуатации по причине ненадлежащего качества выпускаемой продукции не соответствия параметров машины паспорту, ТУ 3627-001-61044738-2009, ГОСТ 12.2.003-91, ГОСТ 315592-2012, ГОСТР 24643-81, ГОСТ 51337-99. Выявленные недостатки ротационной машины SRF5000D носят явный производственный характер, наличие которых можно было установить истцу при обычном способе приемке, установке оборудования, после окончания пуско-наладочных работ, которые осуществлял изготовитель, а также имеются дефекты скрытого производственного характера, выявленные при эксплуатации машины (деформация ворот, направляющих, коррозия поверхности форм). Также, эксперт, пришел к выводу, что выявленные недостатки (дефекты) Ротационной машины SRF5000D имеют устранимый характер, однако для их устранения требуются большие материальные затраты в размере 2 250 000 руб. 00 коп., без стоимости замены ротоформ, так как цены на их производство индивидуально согласуются с заказчиком.

Таким образом, материалами дела подтвержден факт существенного нарушения требований к качеству переданного ответчиком истцу Оборудования по товарной накладной от №112 от 14.08.2014г. в рамках договора поставки №367/14-САМ от 23.07.2014г. В результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по передаче товара ненадлежащего качества, истцу были причинены убытки в размере стоимости Ротационной машины SRF5000D - 4 020 000 руб. 00 коп.

При этом, судом отклоняется довод ответчика, изложенный в отзыве, о том, что при приемке истец мог обнаружить явные (не скрытые) недостатки Оборудования, однако подписал Акт без замечаний, а также то, что пригодность Оборудования к эксплуатации подтверждается видеозаписью, поскольку истец не является промышленным

производителем ограждающих устройств и ранее не осуществлял деятельность такого рода, соответственно не мог сразу обнаружить недостатки машины. При этом суд критически относится к видеозаписи процесса монтажа и проверки Ротационной машины, как указывает ответчик, запись была сделана при передаче Ротационной машины истцу, поскольку данная запись не содержит никаких идентифицирующих признаков соотносящей ее с датой подписания акта осмотра от 08.08.2014г. и акта приема-передачи от 14.08.2014г., доказательства того что именно спорная Ротационная машина на видеозаписи, материалы дела не содержат, при этом Акта приема передачи от 14.08.2014г. не содержит отметки о том, что при передаче велась видеозапись. Доказательства того, что неисправности возникли вследствие неправильной эксплуатации Ротационной машины со стороны истца, ответчиком не представлены.

Учитывая, поставку ответчиком Ротационной машины ненадлежащего качества, эксплуатация которой не возможна без значительных затрат на ее ремонт, суд находит обоснованным требование о взыскании с ответчика стоимости ротационной машины в размере 4 020 000 руб. 00 коп., расходов на проведение экспертизы в размере 31 500 руб. 00 коп. и обязанности ответчика произвести ее самовывоз с территории истца. Поскольку обязательства по договору лизинга № 367/14-САМ от 23.07.2014 г. истцом исполнены полностью, право собственности в соответствии с дополнительным соглашением от 28.06.2016г., перешло к ООО «Технологии Безопасности», Лизингодатель в свою очередь отказался от предъявленных требований, требование ООО «Технологии Безопасности» о взыскании стоимости Ротационной машины в сумме 4 020 000 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014г. №17АП-4125/2014-ГК по делу №А60-35527/2013; Постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2008г. по делу №А14-13265/2007-49/14; Постановлении ФАС Дальневосточного округа от 31.01.2011г. №Ф03-9448/2010 по делу №А04-1844/2010.

Истцом также заявлены убытки в виде лизинговых процентов по лизинговым платежам в размере 596 559 руб. 23 коп. за период с 25.08.2014г. по 25.09.2015г.

Статьей 2 Гражданского кодекса определено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав (статья

12 Гражданского кодекса). В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Деятельность лизингополучателя является предпринимательской, направленной на получение прибыли, поэтому использование предмета лизинга в предпринимательской деятельности обусловлено разумным ожиданием получения дохода и покрытия соответствующих затрат, включая расходы в виде лизинговых платежей.

Поскольку предмет договора лизинга более 14 месяцев не использовался по назначению по вине продавца, риск поставки некачественного предмета лизинга несет продавец, а расходы по уплате лизинговых платежей произведены лизингополучателем, имеются основания для возложения на продавца обязанности по возмещению убытков по этому виду расходов.

Вместе с тем по своему содержанию лизинговые платежи включают выкупную цену и арендную плату за пользование предметом лизинга. Оплата выкупной цены является обязанностью покупателя имущества (статья 454 Гражданского кодекса), поэтому в качестве убытков взысканию с продавца подлежат расходы по уплате арендной платы за пользование оборудованием в период невозможности его использования – простоя (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013г. №16573/12 по делу №А57-2805/2011).

Поскольку истцом в качестве убытков предъявлены лизинговые проценты (арендная плата) по лизинговым платежам оплаченные в период с 25.08.2014г. по 25.09.2015г. в размере с в размере 596 559 руб. 23 коп., исковые требования в этой части следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком Договора поставки №367/14-САМ-К от 23.07.2014 г. ООО «Технологии Безопасности» понесло убытки в размере стоимости сырья - 605 170 руб. 10 коп., в том числе: линейный полиэтилен низкой плотности (LLDPEM3804 RWP) использованный при изготовлении пробных некачественных ограждений на сумму 193 044 руб. 10 коп., а также 392 751 руб. 00 коп. виде разницы между стоимостью оставшегося сырья - линейный полиэтилен низкой

плотности (LLDPEМ3804 RWP) и стоимостью его реализации третьим лицам (588 100, 00 – 195 349,00).

Поскольку сырье было приобретено истцом для работы Ротационной машины, данные расходы являются убытками истца и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

В силу части 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

В соответствии с пунктом 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных частью 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако, уведомление о расторжении договора поставки от 16.10.2014г. №10411 (т.3 л.д.50) не может свидетельствовать о досудебном урегулировании спора по требованию о расторжении договора, так как не содержит предложение о расторжении договора.

В силу изложенного, требование о расторжении Договора поставки №367/14-САМ-К от 23.07.2014 г. в силу части 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без рассмотрения.

В обоснование судебных расходов связанных с оплатой услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп. истцом представлены: Договор на оказание юридических услуг от 13.01.2015г. и расходный кассовый ордер №5 от 11.02.2015г. на сумму 30 000 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся

денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Частью 1 статьи 112 названного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.2 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (п.11 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 21.01.2016г.).

При указанных обстоятельствах, согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявителем было предъявлено требование о возмещении понесенных им судебных расходов и он должен был доказать лишь факт осуществления этих платежей и их связь с рассмотренным делом.

Другая сторона обладала правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и представить доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

При этом сторона, требующая возмещения расходов, вправе была представить обоснование и доказательства, опровергающие доводы другой стороны о чрезмерности расходов.

Как следует из материалов дела, затраты на оплату услуг представителя составили 30 000 руб. 00 коп.

Из материалов дела следует, что представитель ответчика присутствовал во всех заседаниях суда первой инстанции, представлял дополнительные доказательства, заявлял ходатайства. Исковые требования удовлетворены.

В свою очередь, ответчиком не представлено ни одного доказательства чрезмерности заявленной к взысканию суммы судебных расходов.

С учетом изложенного, судебные расходы, понесенные ответчиком в связи с рассмотрением настоящего дела подлежат удовлетворению в полном размере.

Расходы на экспертизу экспертным учреждениям, проводившим судебную экспертизу подлежат перечислению в следующем размере: ООО «Независимая Судебная Экспертиза» в размере 12 000 руб. 00 коп., поскольку экспертом Сураевым А.В. в Заключении №Э-20/2015 от 03.08.2015г. дан ответ только на один из трех поставленных перед ним вопросов (36 000, 00 /3); ООО Научно-методический центр «Рейтинг» 40 000 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Таким образом с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в сумме 128 266 руб. 14 коп., в том числе: 49 266 руб. 14 коп. – государственная пошлина за требование имущественного характера, 40 000 руб. 00 коп. – расходы на проведение дополнительной экспертизы, 3000 руб. 00 коп. – государственная пошлина по заявлению об обеспечении иска, 6000 руб. 00 коп. – государственная пошлина по требованию об обязанности произвести самовывоз оборудования, 30 000 руб. 00 коп. – расходы на оплату юридических услуг.

Руководствуясь ст. ст. 49, 110, 150, 151, 167-171, 176, 180, 181, ч. 1 ст. 259, ч.3 ст.319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

1. Принять отказ Общества с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» от самостоятельных требований о расторжении договора поставки от 23.07.2014г. №367/14-САМ и взыскании 4 020 000 руб. 00 коп. Производство по требованиям Общества с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» прекратить.

2. Требование Общества с ограниченной ответственностью «Технологии Безопасности» о расторжении договора поставки от 23.07.2014г. №367/14-САМ заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Технологии Безопасности», Обществом с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» и

Обществом с ограниченной ответственностью «Машиностроительная Компания «Магистраль» оставить без рассмотрения.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Машиностроительная Компания «Магистраль» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Технологии Безопасности» стоимость ротационной машины SPF 5 000 D в размере 4 020 000 руб. 00 коп., убытки в размере 1 233 229 руб. 33 коп., а также судебные расходы в сумме 128 266 руб. 14 коп.

4. Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Машиностроительная Компания «Магистраль» произвести самовывоз Ротационной машины SPF 5 000 D с территории Общества с ограниченной ответственностью «Технологии Безопасности».

5. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Технологии Безопасности» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 1 512 руб. 86 коп. уплаченной по платежному поручению №66 от 04.02.2015г.

6. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Самарской области Обществу с ограниченной ответственностью «Независимая Судебная Экспертиза» 12 000 руб. 00 коп. за проведение экспертизы.

7. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Самарской области Обществу с ограниченной ответственностью Научно-методический центр «Рейтинг» 40 000 руб. 00 коп. за проведение экспертизы.

8. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Технологии Безопасности» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 13 000 руб. 00 коп. уплаченной по платежному поручению №900 от 06.11.2015г.

9. Решение арбитражного суда может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Н.В. Шаруева
